



FASE III DI GARA PER LA SELEZIONE DIALOGO COMPETITIVO FINALIZZATO ALLA COSTITUZIONE DI UN NUOVO SOGGETTO GIURIDICO A PARTECIPAZIONE MISTA PUBBLICO-PRIVATA TRAMITE PARTENARIATO ISTITUZIONALIZZATO PER LA "REALIZZAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN TECHNOLOGICAL ACCELERATOR (TEHCELERA™)"

CIG B0D1EB52FC - CUP D43C22001950001

**VERBALE DI GARA N. 1
della seduta del 09/04/2024**

Il giorno 09 (*nove*) del mese di *aprile* dell'anno 2024, alle ore 14:00, attraverso l'ausilio della piattaforma Teams;

PREMESSO

- che con Determina Direttoriale, Rep. 2871 Prot. n. 61086 del 10 marzo 2023, con cui ha dato avvio al dialogo competitivo finalizzato alla costituzione di un nuovo soggetto giuridico a partecipazione mista pubblico-privata tramite partenariato istituzionalizzato per la "Realizzazione per la realizzazione di un Technological Accelerator (TEHCelera™)" - CIG B0D1EB52FC - CUP D43C22001950001,
- che con Determina Direttoriale Rep. 1836 Prot. 31896 del 12/2/2024 è subentrato nel ruolo di Responsabile Unico del procedimento il Dott. Ivano Ciceri a far data dal 01/02/2024;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. 4249/STSAG Prot. 82372 del 05/04/2024, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Marco Francesco Bocciolone	- Presidente
Prof. Giovanni Toletti	- Componente Effettivo
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	- Componente Effettivo
Dott. Michele Righi	- <i>Segretario Verbalizzante</i>

- che l'art. 10 - comma 5 del Regolamento per la definizione dei criteri e delle modalità di nomina delle Commissioni giudicatrici di cui al Codice dei contratti del Politecnico di Milano, emanato con D.R. 4679/AG del 19.12.2014 e successive modificazioni e integrazioni, dispone

che prima della seduta di insediamento della Commissione il RUP può convocare una riunione informativa in cui illustra alla Commissione i documenti di gara;

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti verificata la presenza di tutti i Commissari e del segretario, il RUP, Dott. Ivano Ciceri, constatata la regolarità della Commissione giudicatrice, come sopra nominata, della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede ad illustrare i documenti di gara.

Il Dott. Ivano Ciceri informa che, scaduto il termine di presentazione delle offerte per la Fase III di gara, fissato alle ore 11.00 del 04/04/2024, come previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara - Fase III, alle ore 11.15 il RUP ha avviato la fase di verifica di ricezione delle domande di ammissione. Il RUP constata che, entro il termine perentorio di presentazione, risulta tempestivamente depositata sulla piattaforma telematica di e-procurement SINTEL del portale ARIA - Regione Lombardia, la n. 1 (una) domanda di ammissione, come da tabella a seguire:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA
1712147775643	A2A S.P.A 11957540153	Forma singola	Mercoledì 3 aprile 2024 14.36.15 CEST

Il Dott. Ivano Ciceri precisa che con verbale Rep 63/2024 del 04/04/2024 è stata verificata la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti.

Come si evince dal suddetto verbale gli operatori economici ammessi al prosieguo della gara sono i seguenti:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE
1712147775643	A2A S.P.A 11957540153

Il Dott. Ivano Ciceri ricorda che, come previsto dall'art. 20 del Disciplinare, l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, e che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica avverrà in base ai seguenti punteggi:



	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	100 punti
Offerta economica	0 punti
TOTALE	100

Il Dott. Ivano Ciceri sottolinea che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera "D" vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

<i>n°</i>	<i>Criteri di Valutazione</i>	<i>Max Punt</i>	<i>n°</i>	<i>Sub-Criteri di Valutazione</i>	<i>Max Punt</i>	<i>Modalità di Valutazione (T/D)</i>
A	Progetto tecnico	20	A.1	Adeguatezza degli spazi messi a disposizione	20	D
			A.2	Attrezzature e impianti	20	D
			A.3	Personale	10	D
			A.4	Adeguatezza delle tecnologie da testare	20	D
B	Condizioni di accesso e modalità di utilizzo del laboratorio	10	B.1	Livello di apertura	5	D
			B.2	Convenienza per l'Ateneo	5	D
C	Statuto/patti paraconsortili	20	C.1	Ruolo dell'Ateneo nella governance del consorzio	20	D
Totale					100	

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 60 punti.

Il Dott. Ivano Ciceri segnala, da ultimo, che sono pervenuti dei quesiti relativi alla procedura in oggetto che sono anche pubblicati sul sito web di Ateneo unitamente a tutti i documenti pubblici della gara (<https://www.polimi.it/imprese/partecipa-a-una-gara/b-g-16070>).

La Commissione giudicatrice, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i componenti e del segretario, esamina l'offerta tecnica presentata.

Valutazione criteri discrezionali

La Commissione procede quindi con la valutazione dei **Criteri discrezionali (D)**.

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi dell'Offerta tecnica sulla base dei criteri di seguito elencati.

Il Presidente dà lettura di quanto previsto dal Disciplinare di gara in merito ai **Criteri discrezionali (D)**

A.1. Adeguatezza degli spazi messi a disposizione

Saranno oggetto di valutazione gli spazi messi a disposizione per la realizzazione degli impianti pilota e per la fase di testing così come descritti nel progetto di gara, in particolare sarà valutata l'adeguatezza in relazione alla natura tecnica degli impianti pilota stessi.

A.2 Attrezzature e impianti

Saranno oggetto di valutazione le attrezzature messe a disposizione per la realizzazione degli impianti pilota e per la fase di testing, in particolare sarà valutata la loro adeguatezza in relazione alla natura tecnica degli impianti pilota stessi.

A.3 Personale

Sarà valutata l'adeguatezza dell'organigramma relativo al personale impiegato così come rappresentato nella relazione tecnica in funzione del raggiungimento degli obiettivi di progetto.

A.4 Adeguatezza delle tecnologie da testare

Saranno valutate le tecnologie proposte per i primi tre skid, con particolare riguardo anche alla sostenibilità ambientale del B.1 Livello di apertura principio DNSH già contemplato dal progetto iniziale.

B.1 Livello di apertura

Sarà valutata la possibilità di accesso all'infrastruttura per gli operatori esterni: altre università, centri di ricerca e aziende.

B.2 Convenienza per l'Ateneo

Sarà valutata la convenienza per il Politecnico di Milano di vedere realizzata l'infrastruttura di ricerca, in particolare saranno presi in considerazione i vantaggi che l'infrastruttura porterà all'Ateneo e le opportunità che si creeranno grazie a Techcelera™.

C.1. Ruolo dell'Ateneo nella Governance del consorzio

Sarà valutato il ruolo del Politecnico di Milano (socio pubblico) nella gestione del costituendo consorzio a partecipazione mista pubblico-privata, nello specifico sarà vagliata la congruità del ruolo dell'Ateneo in considerazione dell'entità del finanziamento pubblico del MUR.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Ivano Ciceri, rivolge un saluto alla Commissione e, alle ore 14:30, si scollega dalla piattaforma Teams.

La Commissione, dopo un approfondito esame della documentazione presentata, procede quindi alla valutazione dei summenzionati criteri.

A.1. Adeguatezza degli spazi messi a disposizione – max 20 pt

La Commissione rileva che, sia per quanto riguarda la sede operativa sia per l'officina e laboratorio, quanto specificato in termini di spazi e di attrezzature che verranno messe a disposizione è pienamente conforme allo stato dell'arte per questa tipologia di laboratorio. Inoltre la previsione di due sedi, pur comportando difficoltà dal punto di vista logistico in un primo approccio, è in realtà un valore aggiunto perché la distinzione delle attività risulta così efficiente e garantisce l'impegno di entrambi i soci.

A.1. Adeguatezza degli spazi messi a disposizione – max 20 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,85
Prof. Giovanni Toletti	0,85
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,85

A.1. Adeguatezza degli spazi messi a disposizione – max 20 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,85	17,00

A.2 Attrezzature e impianti – max 20 pt

La Commissione sottolinea che dalla relazione tecnica emerge che nell'area dell'officina messa a disposizione sia previsto l'assemblaggio di moduli sperimentali pertanto si prospetta che comunque l'officina sarà dotata in futuro dell'attrezzatura necessaria.

La Commissione, pertanto, esprime un giudizio discreto circa l'attrezzatura fornita mentre gli impianti già previsti sono valutati positivamente, in particolare gli impianti di servizio (aria compressa, energia elettrica, acqua di raffreddamento, acqua demineralizzata), e l'alimentazione



con combustibile gassoso (es. metano/butano), gas tecnici stoccati in loco (O₂, N₂, CO₂), H₂ prodotto in sito, vapore acqueo in pressione prodotto in sito vengono considerati un valore aggiunto all'impianto.

A.2 Attrezzature e impianti – max 20 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,60
Prof. Giovanni Toletti	0,60
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,60

A.2 Attrezzature e impianti – max 20 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,60	12,00

A.3 Personale – max 10 pt

La proposta di organigramma, presentata nella relazione tecnica, appare ragionevole.

La Commissione rileva che non sono descritte nel dettaglio le competenze peculiari delle singole figure in funzione del raggiungimento degli obiettivi di progetto e pertanto appare difficoltoso valutare l'organigramma nel suo complesso.

A.3 Personale – max 10 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,40
Prof. Giovanni Toletti	0,40
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,40

A.3 Personale – max 10 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,40	4,00

A.4 Adeguatezza delle tecnologie da testare – max 20 pt

La Commissione valuta in maniera più che positiva le tecnologie da testare in riferimento a quanto richiesto dal disciplinare, in particolare ciascuna è non solo conforme al principio DNSH ma prevede la trasformazione di rifiuti in prodotti chimici di base, mostrando attenzione alla sostenibilità ambientale.

Infine, Plasbreaking e DES+ sono tecnologie per le quali è già stato concesso brevetto mentre per RBF è stato depositato.

A.4 Adeguatezza delle tecnologie da testare – max 20 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,90
Prof. Giovanni Toletti	0,90
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,85



A.4 Adeguatezza delle tecnologie da testare – max 20 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,88	17,60

B.1 Livello di apertura – max 5 pt

La Commissione rileva che l'infrastruttura risulterà aperta alle terze parti tanto per la fornitura di servizi che per l'opportunità di acquisire e valorizzare proprietà intellettuale di terzi.

La Commissione sottolinea che nella relazione manca un regolamento o un modello di gestione degli accessi a terze parti, pertanto gli elementi forniti sul livello di apertura sono carenti.

B.1 Livello di apertura – max 5 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,20
Prof. Giovanni Toletti	0,20
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,20

B.1 Livello di apertura – max 5 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,20	1,00

B.2 Convenienza per l'Ateneo – max 5 pt

La Commissione valuta in maniera molto positiva per l'Ateneo la stipula di un accordo di licenza esclusiva sulle tecnologie iniziali e la stipula di un accordo quadro sulla proprietà intellettuale.

Le condizioni della licenza prevedono infatti un minimo garantito, una percentuale sulle vendite e il valore dell'eventuale cessione che è già stato stabilito.

Inoltre l'obiettivo di portare tali tecnologie da TRL1/3 a TRL 8/9 risulta utile per la valorizzazione delle tecnologie sviluppate con l'attività di Ricerca e molto conveniente per l'Ateneo.

B.2 Convenienza per l'Ateneo – max 5 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	0,90
Prof. Giovanni Toletti	0,90
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	0,90

B.2 Convenienza per l'Ateneo	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	0,90	4,50

C.1. Ruolo dell'Ateneo nella Governance del consorzio – max 20 pt

La Commissione valuta in maniera eccellente la congruità del ruolo dell'Ateneo nella gestione del costituendo consorzio.

Infatti, è previsto un membro nel Consiglio di Amministrazione designato dal Politecnico, il cui parere è vincolante per la decisione su materie fondamentali (a titolo esemplificativo e non esaustivo: aumento/riduzione di capitale e/o emissione di quote, modifica sostanziale all'attività svolta dalla Società e/o all'oggetto sociale, presentazione, revoca e/o modifica di istanze di fallimento della Società o di ammissione della Società ad altra procedura concorsuale e/o messa in liquidazione della Società o revoca dello stato di liquidazione).

Inoltre vengono ben delineate le procedure di risoluzione dello stallo contenendo possibili rischi per l'Ateneo.

C.1. Ruolo dell'Ateneo nella Governance del consorzio – max 20 pt	Valutazione
Prof. Marco Bocciolone	1
Prof. Giovanni Toletti	1
Dott.ssa Francesca Teresa Saracino	1

C.1. Ruolo dell'Ateneo nella Governance del consorzio – max 20 pt	MEDIA	PUNTI
A2A S.P.A.	1,00	20,00

Pertanto, alla luce delle valutazioni espresse e riassunte nella Tabella di seguito, la Commissione ammette la concorrente alla valutazione dell'offerta economica.

	A.1	A.2	A.3	A.4	B.1	B.2	C.1.	TOT
A2A S.P.A.	17,00	12,00	4,00	17,60	1,00	4,50	20,00	76,10

Alle ore 16:20 il Presidente dichiara chiusa la seduta.



POLITECNICO
MILANO 1863

FASE III DI GARA PER LA SELEZIONE DIALOGO COMPETITIVO
FINALIZZATO ALLA COSTITUZIONE DI UN NUOVO SOGGETTO
GIURIDICO A PARTECIPAZIONE MISTA PUBBLICO-PRIVATA TRAMITE
PARTENARIATO ISTITUZIONALIZZATO PER LA "REALIZZAZIONE PER LA
REALIZZAZIONE DI UN TECHNOLOGICAL ACCELERATOR
(TECHCELERA™)"

Il presente verbale è composto da n. 9 (nove) pagine e nessun allegato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, lì 09.04.2024

Presidente Prof. Marco Francesco Bocciolone _____

Commissario Prof. Giovanni Toletti _____

Commissario Dott.ssa Francesca Teresa Saracino _____

Segretario verbalizzante Dott. Michele Righi _____